

สภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
The State and Problems of Physical Education Teaching
Management in the 21st Century of Kamphaeng Phet
Rajabhat University

สุพล เพ็ชรบัว^{1*}, นิติพันธ์ บุตรฉาย² และฤทัยวรรณ มีบ้านหลวง³

Supon Pechbua^{1*}, Nitipun Bootchuy² and Ruchthaiwan Meebanluang³

^{1*}อาจารย์ประจำสาขาวิชาพลศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

^{2*}อาจารย์ประจำโปรแกรมวิชาพลศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

^{3*}สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากำแพงเพชร เขต 2

*Corresponding author E-mail: Pechbua-s@hotmail.com

Received: July 16, 2021; Revised: June 13, 2022; Accepted: September 19, 2022

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ประชากรที่ใช้เป็นกลุ่มเป้าหมาย นักศึกษาชั้นปีที่ 1-4 โปรแกรมพลศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ปีการศึกษา 2563 จำนวน 138 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถาม แล้วนำผลที่ได้มาวิเคราะห์ทางสถิติ โดยหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)

ผลการศึกษาสภาพการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.26$, $\sigma = 1.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับที่แตกต่างกัน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่าด้านกรวัดและประเมินผลพลศึกษา อยู่ในระดับดีมาก ($\mu = 4.53$, $\sigma = 1.52$) รองลงมาด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.30$, $\sigma = 1.27$) ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.12$, $\sigma = 1.66$) และด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.08$, $\sigma = 1.13$)

ผลการศึกษาปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยภาพรวม อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.38$, $\sigma = 1.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.66$, $\sigma = 1.54$) รองลงมา ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.42$, $\sigma = 1.42$) ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษาอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.28$, $\sigma = 1.49$) และด้านครูผู้สอนพลศึกษา อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.15$, $\sigma = 1.28$)

คำสำคัญ: สภาพ ปัญหา การจัดการเรียนการสอนพลศึกษา

Abstract

The objective of this research was to study the state and problems of physical education teaching management in the 21st century at Kamphaeng Phet Rajabhat University. The population used is the target group of students in academic years 1-4 Physical Education, Programs Faculty

of Education, Kamphaeng Phet Rajabhat University, the year 2020, consisting of 138 people. The research instrument was a questionnaire. And the results were analyzed by statistical analysis of frequency, percentage, mean (μ), and standard deviation (σ).

1. The results of the study on the state of physical education teaching management in the 21st century at Kamphaeng Phet Rajabhat University, overall were at a high level ($\mu = 4.26$, $\sigma = 1.48$). When considering each aspect found at different levels the averages are arranged in descending order. It was found that the measurement and evaluation of physical education at the highest level ($\mu = 4.53$, $\sigma = 1.52$), followed by the location, equipment, and facilities of physical education were at a high level ($\mu = 4.30$, $\sigma = 1.27$), physical education teachers were at a high level ($\mu = 4.12$, $\sigma = 1.66$) and physical education curriculum and teaching activities were at a high level ($\mu = 4.08$, $\sigma = 1.13$).

2. The results of the study on the problems of physical education teaching management in the 21st century at Kamphaeng Phet Rajabhat University, overall were at a low level ($\mu = 2.38$, $\sigma = 1.43$). When considering each aspect in order of average from highest to lowest, it was found that the location, equipment, and facilities of physical education were at a moderate level ($\mu = 2.66$, $\sigma = 1.54$), followed by the physical education curriculum and teaching activities were at a low level ($\mu = 2.42$, $\sigma = 1.42$), physical education curriculum and teaching activities were at a low level ($\mu = 2.28$, $\sigma = 1.49$) and physical education teachers were at a low level ($\mu = 2.15$, $\sigma = 1.28$).

Keywords: State, Problem, Physical Education Teaching Management

บทนำ

การศึกษามีบทบาทสำคัญในการช่วยพัฒนาเยาวชนของประเทศชาติ การส่งเสริมการศึกษาให้มีคุณภาพ มีมาตรฐาน ซึ่งในประเทศไทยนั้น การจัดการศึกษาต้องดำเนินการเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ ทั้ง ร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรม (กระทรวงศึกษาธิการ, 2553) ปัจจุบันสังคมไทยมีการเปลี่ยนแปลงไปตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม จึงได้เห็นถึงความจำเป็นในการปรับเปลี่ยนจุดเน้นในการพัฒนาคุณภาพคนในสังคมไทยให้สามารถก้าวทันการเปลี่ยนแปลง เพื่อนำไปสู่สังคมที่มีฐานความรู้ได้อย่าง มั่นคง แนวทางการพัฒนามุ่งเน้นการเตรียมเด็กและเยาวชนให้มีพื้นฐานจิตใจที่ดีงาม มีจิตสาธารณะ พร้อมทั้งมีสมรรถนะ ทักษะ และความรู้พื้นฐานที่จำเป็นในการดำรงชีวิต อันจะส่งผลต่อการพัฒนาประเทศแบบยั่งยืน (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2550) แนวทางดังกล่าวสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการในการพัฒนาเยาวชนของชาติเข้าสู่โลกยุคศตวรรษที่ 21 โดยมุ่งเน้นส่งเสริมให้ผู้เรียนมีคุณธรรม รักความเป็นไทย มีทักษะการคิด วิเคราะห์ คิดสร้างสรรค์ มีทักษะด้านเทคโนโลยี สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่น และสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้อย่างปกติสุข (กระทรวงศึกษาธิการ, 2545)

จากความสำคัญของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาลดลงนั้น สาเหตุอาจไม่ได้มาจากตัวนักเรียนเพียงอย่างเดียว ยังมีสาเหตุจากองค์ประกอบอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับผู้เรียน เช่น ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน หลักสูตรและสภาพแวดล้อม ดังนั้นสิ่งที่กล่าวมาก็มีความสำคัญในการจัดการเรียนการสอนให้นักศึกษาเกิดคุณลักษณะต่าง ๆ ให้บรรลุตามความมุ่งหมายของหลักสูตรที่กำหนด และจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพิจารณาประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ เพราะประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์สำคัญสำหรับการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย ทำให้เกิดการเรียนรู้ที่สมบูรณ์แบบและมีศักยภาพ ซึ่งการที่จะพัฒนาผู้เรียน

ให้มีคุณภาพตามวัตถุประสงค์ดังกล่าวต้องอาศัยครูผู้สอนที่มีทักษะ ในการจัดการเรียนรู้ มีเจตคติต่อวิชาชีพครูที่ดี มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูง โดยเฉพาะในยุคศตวรรษที่ 21 เป็นทักษะแห่งอนาคตใหม่ที่ครูควรมีทักษะ และคุณลักษณะ ที่รองรับเข้าถึงเพื่อสร้างนวัตกรรม บริหารจัดการชั้นเรียนแนวใหม่ โดยครูจำเป็นต้องจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ช่วยให้นักเรียนเข้าใจที่เป็นนามธรรมให้เป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น เพื่อช่วยส่งเสริมให้นักเรียนเกิดความเข้าใจ มโนคติที่ถูกต้อง สอดคล้องหลักการจัดการศึกษาตาม มาตรา 22 ที่ว่าการจัดการศึกษา ต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถ เรียนรู้ และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุดของกระบวนการจัดการ การศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติ และเต็มศักยภาพ เป้าหมายหลักของการพัฒนาการศึกษาของประเทศไทย คือ การพัฒนาผู้เรียนให้เป็นบุคคลที่มีคุณภาพด้วย กระบวนการเรียนรู้ผ่านการถ่ายเชื่อมโยงข้อมูลของการฝึกอบรม และความต่อเนื่องของวัฒนธรรม ล้วนเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ความก้าวหน้าทางวิชาการและความคิดสร้างสรรค์ การพัฒนาองค์ความรู้บนพื้นฐานของสิ่งแวดล้อม สังคม การเรียนรู้ และองค์ประกอบอื่น ๆ ที่ส่งเสริมให้ผู้คนเกิดการเรียนรู้ไปตลอดชีวิต (กระทรวงศึกษาธิการ, 2553)

การจัดการเรียนการสอนพลศึกษาในด้านหลักสูตรมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยไม่แน่นอนทำให้กิจกรรม การเรียนการสอนไม่สัมพันธ์กัน ไม่ได้ดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์แบบต่อเนื่อง ทำให้นักศึกษาไม่มีคุณสมบัติตาม คุณภาพการศึกษาและผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ต่ำ (ปริญญา นาชัยสิทธิ์, 2546) และจากการประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยตามกรอบของ อุดมศึกษาพบว่ามาตรฐานคุณภาพและประสิทธิภาพในการผลิตบัณฑิต มีคุณภาพ ยังไม่เป็นที่น่าพอใจ ซึ่งจะต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพราะถ้าหากบัณฑิตที่ผลิตออกมา ไม่มีประสิทธิภาพ ก็ส่งผลกระทบต่อพัฒนาประเทศต่อไปในอนาคต (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2550) ซึ่งความ แตกต่างในการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาคือ หลักสูตรสถานศึกษา จำนวนชั่วโมงการสอน สัดส่วนของผู้เรียน ต่อครูผู้สอน การวัดและประเมินผล รูปแบบการจัดชั้นเรียน สถานที่ อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกและการฝึก ประสบการณ์วิชาชีพของนิสิตระดับปริญญาตรี สิ่งเหล่านั้นล้วนแต่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพจัดการเรียนการสอน วิชาพลศึกษา เพราะนักเรียนจะประสบความสำเร็จในการเรียนวิชาพลศึกษาได้นั้นจะต้องมีองค์ประกอบต่าง ๆ ที่กล่าวมาอย่างครบถ้วนและได้มาตรฐาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรได้จัดทำหลักสูตรการสอนที่กำหนดมาตรฐานการศึกษาตามวัตถุประสงค์ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งส่งเสริมให้การเรียนการสอนพลศึกษามีความสำคัญต่อการพัฒนา สุขภาพ รวมถึงผู้เรียนมีความสามารถในการเรียนรู้และพัฒนาความมั่นใจในตนเอง ความรับผิดชอบด้านสุขภาพ สมรรถภาพทางกายและความสามารถในการตัดสินใจเกี่ยวกับความเป็นอยู่ที่ดี (กระทรวงศึกษาธิการ, 2545) สอดคล้อง วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527) กล่าวว่า วิชาพลศึกษามีบทบาทสำคัญในหลักสูตร โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อช่วย ให้นักเรียนพัฒนาร่างกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคมให้สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมปัจจุบันได้ดีและมีประสิทธิภาพ โดยใช้กิจกรรมการออกกำลังกายหรือการเล่นกีฬาที่ได้เลือกสรรมาเป็นอย่างดีแล้วเป็นสื่อกลางในการเรียนรู้

ดังนั้นการจัดการพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพ ต้องคำนึงถึงสถานการณ์ปัจจุบัน สภาพและปัญหาที่เกิดขึ้น ในการเรียนการสอน ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรที่เกิดขึ้น เพื่อสรุปข้อมูล และเป็นแนวทางในการปรับปรุง แก้ไข ปัญหาการเรียนการสอนพลศึกษาในด้านต่าง ๆ ซึ่งจะส่งผลให้การจัดการเรียนการสอนพลศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏ กำแพงเพชรมีประสิทธิภาพมากขึ้น

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
2. เพื่อศึกษาปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) เป็นการศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 โดยผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1-4 โปรแกรมพลศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 2 ข้อคำถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ๆ ละ 8 ข้อคำถาม ดังนี้

- 2.1 ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา
- 2.2 ด้านครูผู้สอนพลศึกษา
- 2.3 ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา
- 2.4 ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา

แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วน ประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

3. การสร้างเครื่องมือในการวิจัย

3.1 ศึกษาเอกสารที่เป็นแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นข้อมูลการสร้างเครื่องมือวิจัย

3.2 ศึกษาหลักการสร้างแบบสอบถาม และรวบรวมข้อมูลที่ได้ศึกษานำมากำหนดเป็นขอบเขตในการสร้างแบบสอบถาม

3.3 นำแบบแบบสอบถาม ที่สร้างขึ้นเสนอต่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัย เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ความชัดเจนของการใช้ภาษา โดยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 คน

3.4 นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ

3.5 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับนักศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร จำนวน 30 คน ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง แต่เป็นนักศึกษาสาขาวิชาอื่นในมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรที่ลงทะเบียนเรียน รายวิชาศึกษาทั่วไป โดยโปรแกรมพลศึกษาเป็นผู้จัดการเรียนการสอน และนำผลการตอบแบบสอบถามมาวิเคราะห์เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α) ตามวิธีของครอนบัค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.95

3.6 ตรวจสอบแบบสอบถาม ปรับปรุงแก้ไข และดำเนินการพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปใช้กับกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1-4 โปรแกรมวิชาพลศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

5.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และค่าร้อยละ

5.2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)

5.3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏ กำแพงเพชร วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)

โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนตามระดับ ดังนี้ การแปลความหมายของคะแนน

4.51-5.00 หมายถึง สภาพและปัญหา ระดับมากที่สุด

3.51-4.50 หมายถึง สภาพและปัญหา ระดับมาก

2.51-3.50 หมายถึง สภาพและปัญหา ระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายถึง สภาพและปัญหา ระดับน้อย

1.00-1.50 หมายถึง สภาพและปัญหา ระดับน้อยที่สุด

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร มีดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงค่าความถี่ และค่าร้อยละของนักศึกษาโปรแกรมพลศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

ระดับชั้น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
นักศึกษาชั้นปีที่ 1	27	19.56
นักศึกษาชั้นปีที่ 2	30	21.73
นักศึกษาชั้นปีที่ 3	34	24.63
นักศึกษาชั้นปีที่ 4	47	34.05
รวม	138	100

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มเป้าหมาย ซึ่งเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1-4 โปรแกรมวิชาพลศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 19.56 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 21.73 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 24.63 และนักศึกษาชั้นปีที่ 4 จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 34.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) ของสภาพการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

รายการ	สภาพการจัดการเรียนการสอน			
	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับ
1. ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา	4.08	1.13	ระดับมาก	4
2. ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา	4.12	1.66	ระดับมาก	3
3. ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	4.30	1.27	ระดับมาก	2
4. ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา	4.53	1.52	ระดับมากที่สุด	1
รวมเฉลี่ย	4.26	1.48	ระดับมาก	

จากตารางที่ 2 พบว่าสภาพการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.26$, $\sigma = 1.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าแต่ละด้าน

อยู่ในระดับที่แตกต่างกัน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่าด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา อยู่ในระดับดีมาก ($\mu = 4.53$, $\sigma = 1.52$) รองลงมาด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.30$, $\sigma = 1.27$) ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.12$, $\sigma = 1.66$) และ ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา ($\mu = 4.08$, $\sigma = 1.13$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) ของปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

รายการ	ปัญหาการจัดการเรียนการสอน			
	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับ
1 ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา	2.42	1.42	ระดับน้อย	2
2. ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา	2.15	1.28	ระดับน้อย	4
3. ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	2.66	1.54	ระดับปานกลาง	1
4. ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา	2.28	1.49	ระดับน้อย	3
รวมเฉลี่ย	2.38	1.43	ระดับน้อย	

จากตารางที่ 3 พบว่าปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยภาพรวม อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.38$, $\sigma = 1.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.66$, $\sigma = 1.54$) รองลงมา ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.42$, $\sigma = 1.42$) ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษาอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.28$, $\sigma = 1.49$) และ ด้านครูผู้สอนพลศึกษา อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.15$, $\sigma = 1.28$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) จำแนกตามด้านของปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา

ข้อที่	ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	ความคิดเห็น			
		μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับ
1	การกำหนดรายวิชาและกิจกรรมทางพลศึกษา สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน	1.92	1.95	ระดับน้อย	7
2	การชี้แจงเนื้อหาสาระ จุดประสงค์และความมุ่งหมายในการเรียนการสอน	3.03	1.74	ระดับปานกลาง	1
3	การเรียนการสอนตรงตามเนื้อหาและจุดประสงค์ของรายวิชา	2.56	0.78	ระดับปานกลาง	3
4	เนื้อหาและกิจกรรมการเรียนการสอนที่หลากหลาย	2.76	1.45	ระดับปานกลาง	2
5	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ฝึกให้ผู้เรียนคิดและแก้ปัญหา	2.25	1.68	ระดับน้อย	6
6	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ฝึกให้ผู้เรียนทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม	1.88	1.24	ระดับน้อย	8

ข้อที่	ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอน วิชาพลศึกษา	ความคิดเห็น			
		μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับ
7	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ปลูกฝังให้ ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรม มีระเบียบวินัยและมี น้ำใจนักกีฬา	2.45	0.85	ระดับน้อย	5
8	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สามารถนำไป ประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้	2.51	1.67	ระดับปานกลาง	4
รวมเฉลี่ย		2.42	1.42	ระดับน้อย	

จากตารางที่ 4 พบว่าปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏ
กำแพงเพชร ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.42$, $\sigma =$
1.42) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อและเรียงจาก 3 อันดับแรก จากปัญหาสูงสุดไปหาปัญหาน้อย พบว่า ข้อที่ 2 มีการ
ชี้แจงเนื้อหาสาระ จุดประสงค์และความมุ่งหมายในการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.03$, $\sigma = 1.74$)
รองลงมาข้อที่ 4 มีเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนการสอนที่หลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.76$, $\sigma = 1.45$)
และข้อที่ 3 มีการเรียนการสอนตรงตามเนื้อหาและจุดประสงค์ของรายวิชา อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.56$, $\sigma =$
0.78) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) จำแนกตามด้านของปัญหาการจัดการเรียน
การสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา

ข้อที่	ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา	ความคิดเห็น			
		μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับ
1	ครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถด้านการสอน พลศึกษา	1.77	1.39	ระดับน้อย	8
2	ครูผู้สอนมีรูปแบบวิธีการสอนพลศึกษาที่ หลากหลาย	2.24	1.15	ระดับน้อย	3
3	ครูผู้สอนมีการสร้างแรงจูงใจในการเรียนการสอน พลศึกษา	2.11	1.11	ระดับน้อย	6
4	ความเหมาะสมของจำนวนครูต่อจำนวนผู้เรียน	2.45	1.47	ระดับน้อย	1
5	ครูผู้สอนตรงต่อเวลา และมีความรับผิดชอบในการ สอน	2.23	1.12	ระดับน้อย	4
6	ครูผู้สอนมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี และสามารถปรับตัว เข้ากับผู้เรียนได้	1.89	1.34	ระดับน้อย	7
7	ครูผู้สอนมีการใช้สื่อ อุปกรณ์ ประกอบการเรียน การสอน	2.20	1.13	ระดับน้อย	5
8	ครูผู้สอนรับฟังความคิดเห็นและเปิดโอกาสให้ ผู้เรียนได้แสดงความคิดเห็น	2.30	1.53	ระดับน้อย	2
รวมเฉลี่ย		2.15	1.28	ระดับน้อย	

จากตารางที่ 5 พบว่าปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏ
กำแพงเพชร ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.15$, $\sigma = 1.28$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ

และเรียงจาก 3 อันดับแรก จากปัญหาสูงสุดไปหาปัญหาน้อย พบว่า ข้อที่ 4 ความเหมาะสมของจำนวนครูต่อจำนวนผู้เรียน อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.45$, $\sigma = 1.47$) รองลงมา ข้อที่ 8 ครูผู้สอนรับฟังความคิดเห็นและเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แสดงความคิดเห็น อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.30$, $\sigma = 1.58$) และ ข้อที่ 2 ครูผู้สอนมีรูปแบบวิธีการสอนพลศึกษาที่หลากหลาย อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.24$, $\sigma = 1.15$) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) จำแนกตามด้านของปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา

ข้อที่	ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	ความคิดเห็น			
		μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับ
1	สถานที่ อุปกรณ์ และสนามฝึกกิจกรรมพลศึกษาได้มาตรฐาน	3.21	1.98	ระดับปานกลาง	2
2	สถานที่ อุปกรณ์ และสนามฝึกกิจกรรมพลศึกษา มีเพียงพอกับจำนวนผู้เรียน	2.34	1.54	ระดับน้อย	6
3	สถานที่ อุปกรณ์ และสนามฝึกกิจกรรมพลศึกษา มีสภาพพร้อม ใช้งาน และปลอดภัย	2.26	1.48	ระดับน้อย	8
4	การตรวจสอบ ปรับปรุงและดูแลรักษา สถานที่ อุปกรณ์ และสนามฝึกกิจกรรมพลศึกษาอยู่เสมอ	2.42	1.57	ระดับน้อย	4
5	การใช้สถานที่ อุปกรณ์ และสนามฝึกกิจกรรมพลศึกษาอย่างถูกต้อง เหมาะสม และเกิดประโยชน์สูงสุด	2.33	1.32	ระดับน้อย	7
6	การจัดให้บริการ การยืมอุปกรณ์นอกเวลาการเรียนการสอน	2.96	1.61	ระดับปานกลาง	3
7	ห้องน้ำเพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน	2.35	1.25	ระดับน้อย	5
8	จุดบริการน้ำดื่มบริเวณสนามฝึกกิจกรรมพลศึกษาเพียงพอกับจำนวนผู้เรียน	3.41	1.56	ระดับปานกลาง	1
รวมเฉลี่ย		2.66	1.54	ระดับปานกลาง	

จากตารางที่ 6 พบว่าปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.66$, $\sigma = 1.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อและเรียงจาก 3 อันดับแรก จากปัญหาสูงสุดไปหาปัญหาน้อย พบว่าข้อที่ 8 มีจุดบริการน้ำดื่มบริเวณสนามฝึกกิจกรรมพลศึกษาเพียงพอกับจำนวนผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.41$, $\sigma = 1.56$) รองลงมา ข้อที่ 1 สถานที่ อุปกรณ์ และสนามฝึกกิจกรรมพลศึกษาได้มาตรฐานอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.21$, $\sigma = 1.98$) และข้อที่ 6 มีการจัดให้บริการ การยืมอุปกรณ์นอกเวลาการเรียนการสอน ($\mu = 2.96$, $\sigma = 1.61$) ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) จำแนกตามด้านของปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา

ข้อที่	ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา	ความคิดเห็น			
		μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับ
1	การชี้แจงให้นักเรียนทราบถึงเกณฑ์การวัดและประเมินผล	3.11	1.43	ระดับปานกลาง	1
2	การแจ้งล่วงหน้าให้นักเรียนทราบก่อนการวัดและประเมินผลทุกครั้ง	2.35	1.47	ระดับน้อย	4
3	การชี้แจงให้ทราบรายละเอียดของวิธีและขั้นตอนในการทดสอบที่ชัดเจน	1.74	1.97	ระดับน้อย	7
4	ในการทดสอบมีเกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจน	1.69	0.96	ระดับน้อย	8
5	การใช้วิธีการวัดผลและประเมินที่หลากหลาย	2.67	1.19	ระดับปานกลาง	2
6	การวัดและประเมินผลทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	2.06	2.14	ระดับน้อย	6
7	การวัดผลและประเมินผลทั้งก่อนเรียนและหลังเรียน	2.42	1.46	ระดับน้อย	3
8	การวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับความรู้ที่ได้จากการเรียนการสอน	2.18	1.30	ระดับน้อย	5
รวมเฉลี่ย		2.28	1.49	ระดับน้อย	

จากตารางที่ 7 พบว่าปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.28$, $\sigma = 1.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อและเรียงจาก 3 อันดับแรก จากปัญหาสูงสุดไปหาปัญหาน้อย พบว่าข้อที่ 1 มีการชี้แจงให้นักเรียนทราบถึงเกณฑ์การวัดและประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.11$, $\sigma = 1.43$) รองลงมา ข้อที่ 5 มีการใช้วิธีการวัดผลและประเมินที่หลากหลาย อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.67$, $\sigma = 1.19$) และข้อที่ 7 มีการวัดผลและประเมินผลทั้งก่อนเรียนและหลังเรียน ($\mu = 2.42$, $\sigma = 1.46$) ตามลำดับ

สรุปและวิจารณ์ผล

การวิจัยสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนพลศึกษา ในศตวรรษที่ 21 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร อภิปรายผลการศึกษาดังนี้

ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา โดยรวมพบว่า สภาพมีความเหมาะสมและปัญหาอยู่ในระดับน้อย เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรกำหนดหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษาต่าง ๆ ให้มีรูปแบบที่หลากหลาย รวมทั้งผู้สอนอธิบายเป้าหมายของการเรียนการสอนอย่างละเอียด ผู้เรียนได้รับการสอนให้คิดและวิเคราะห์ปัญหาผ่านกิจกรรมการศึกษาต่าง ๆ และส่งเสริมให้ผู้เรียนนำกิจกรรมการเรียนการสอนไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน สอดคล้องกับ จรรยาพร ธรณินทร์ (2525) ที่ได้กล่าวว่าการสอนแต่ละครั้งจะต้องกำหนดจุดมุ่งหมายให้แน่ชัด และให้นักเรียนทุกคนได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างเต็มประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับงานวิจัย บดินทร์ ปั่นบำรุงกิจ และคณะ (2561, น. 49-57) ศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีการศึกษา 2558 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 220 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล

เป็นแบบสอบถาม พบว่า ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนวิชาพลศึกษามีสภาพเหมาะสมและปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา โดยรวมพบว่า สภาพมีความเหมาะสมและปัญหาอยู่ในระดับน้อย เนื่องจากอาจารย์ผู้สอนพลศึกษาสำเร็จการศึกษาโดยตรงในสาขาวิชาพลศึกษา ทำให้มีทักษะ ความสามารถในการสอนพลศึกษา และถ่ายทอดความรู้ไปยังผู้เรียนได้อย่างถูกต้อง ผู้สอนใช้แนวทางที่หลากหลาย ส่งผลให้ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียนอยู่ในทิศทางที่ดี ซึ่งช่วยให้การเรียนการสอนดำเนินไปอย่างราบรื่น ซึ่งสอดคล้องกับ วาสนา คุณาภิลิทธิ (2539) ได้กล่าวถึงคุณสมบัติของครูพลศึกษาที่ดี ควรเป็นผู้มีความสามารถในการฝึกสอนและมีส่วนร่วมในกีฬาต่าง ๆ ให้ได้หลากหลาย มีความสามารถในการวิเคราะห์ ทักษะย่อยและการเคลื่อนไหวต่าง ๆ ออกมาให้ผู้เรียนเห็นได้อย่างชัดเจน ไม่ผิดพลาดมีความสามารถที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดความรู้สึกพึงพอใจและอยากที่จะฝึกหรือเล่นกีฬาต่อไป และสอดคล้องกับงานวิจัย ชโยทิติ ศิริโชติ และคณะ (2562, น. 259-273) ศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษาโรงเรียนสาธิต ในสังกัดของรัฐ ตามความคิดเห็นของครูและนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นครูสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนสาธิตในสังกัดของรัฐในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 42 คน โดยทำการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง และนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และปีที่ 6 ในโรงเรียนสาธิตในสังกัดของรัฐ ในเขตกรุงเทพมหานครจำนวน 360 คน โดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัยเป็นแบบสังเกตสภาพการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ในโรงเรียนสาธิตในสังกัดของรัฐ แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษาโรงเรียนสาธิตในสังกัดของรัฐ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา และแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนสาธิตในสังกัดของรัฐสำหรับครูและนักเรียน พบว่า ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษามีสภาพเหมาะสมและปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา โดยรวมพบว่า สภาพมีความเหมาะสมและปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรมีการบริหารสถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และอุปกรณ์สำหรับการเรียนการสอนพลศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ และพิจารณาความสามารถของผู้เรียนในการใช้อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกได้อย่างเหมาะสม สถานที่ได้รับการตรวจสอบและบำรุงรักษา เพื่อความปลอดภัยของผู้เรียน สาขาวิชาพลศึกษามีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกพร้อมสำหรับผู้เรียนที่ต้องการยืมอุปกรณ์นอกเวลาเรียนเพื่อฝึกซ้อม หรือใช้เวลาว่างในการออกกำลังกายเพื่อสุขภาพที่ดี ซึ่งสอดคล้องกับ จรรยา แก่นวงษ์คำ (2529) ได้กล่าวว่า การเรียนพลศึกษานั้นเป็นการเรียนโดยใช้กิจกรรมทางกายเป็นสื่อในการเรียน หรืออาจจะกล่าวได้ว่า การเรียนพลศึกษาเป็นการเรียนโดยการกระทำ ส่วนประกอบที่ช่วยสอนนอกจากผู้สอนและผู้เรียนจะต้องอาศัยเรื่องอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์ต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับกิจกรรมแต่ละประเภท ถ้าขาดเรื่องอำนวยความสะดวกแล้วจะไม่สามารถช่วยให้การเรียนการสอนพลศึกษาเป็นไปอย่างราบรื่นหรือดำเนินไปไม่ได้เลย ถ้ามีการจัดได้เหมาะสมเพียงพอจะช่วยให้การปฏิบัติงานของผู้สอนเกิดประสิทธิภาพมากขึ้น สอดคล้องกับ สมยศ แซ่โต้ว (2556) ศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ในเครือโรงเรียนราชวินิต กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นนักเรียนจากโรงเรียนในเครือราชวินิต จำนวน 420 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม พบว่า ด้านสถานที่อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษามีสภาพเหมาะสมและปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา โดยรวมพบว่า สภาพมีความเหมาะสมและปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย เนื่องจากครูผู้สอนได้มีการชี้แจงให้ผู้เรียนทราบถึงเกณฑ์การวัดและประเมินผลที่ชัดเจนและมีความหลากหลาย สอดคล้องกับความรู้ที่ได้จากการเรียนการสอน คำนึงถึงความสามารถของผู้เรียนพัฒนาการทางด้านต่าง ๆ และความแตกต่างของผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับ กระทรวงศึกษาธิการ (2551) ได้ให้ความหมายว่า เพื่อปรับปรุงการเรียนรู้อาจารย์จะทำการสอนและการเรียนรู้ ในทุก ๆ วัน การวัดผลและประเมินผลความก้าวหน้าของผู้เรียนเป็นการทดสอบเพื่อดูว่าจุดเด่น จุดด้อย ของผู้เรียนคืออะไร ส่งผลให้เป็นข้อมูลที่สามารถนำมาใช้ส่งเสริมและ

ปรับปรุงผู้เรียน ผู้สอนจะต้องใช้วิธีการประเมินและเครื่องมือต่าง ๆ ที่หลากหลาย เช่น การสังเกต การตั้งคำถาม และการระดมความคิด การใช้การประเมินผลงานจากความรู้เดิม การให้ผู้เรียนประเมินตนเอง การใช้เกณฑ์การให้คะแนน การให้เพื่อนประเมิน ส่วนที่สำคัญที่สุดของการประเมินเพื่อการพัฒนาคือ การให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้เรียนในรูปแบบของคำแนะนำที่เชื่อมโยงความรู้ในอดีตกับข้อมูลใหม่ สอดคล้องกับ พุทธรัตน์ พุทธจำ และสุชนะ ดิงศภัทย์ (2558, น. 382-396) ศึกษาการนำเสนอแนวทางการจัดการเรียนรู้พลศึกษาในโรงเรียนระดับชั้นประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหารโรงเรียนหรือหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา จำนวน 30 คน และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา จำนวน 120 คน โรงเรียนระดับชั้นประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบสัมภาษณ์อย่างมีโครงสร้างและแบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลพบว่า ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษามีสภาพเหมาะสมและปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1. ด้านหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา หลักสูตรและกิจกรรมพลศึกษาควรได้รับการออกแบบให้เหมาะสมกับผู้เรียนและสังคมในปัจจุบัน โดยมีความชัดเจนในหัวข้อ วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสอน และมีแหล่งข้อมูลการสอนที่หลากหลาย
2. ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา ผู้สอนควรให้ความสนใจกับมุมมองของนักเรียนและเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แสดงออกมากขึ้น ควรพิจารณาจำนวนผู้สอนให้เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน ตลอดจนมีเทคนิคการสอนที่หลากหลาย
3. ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ควรให้บริการอุปกรณ์การเรียนการสอนพลศึกษานอกเวลาเรียน เพื่อให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนความสามารถและกระตุ้นให้ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพในเวลาว่าง
4. ด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา ควรกำหนดหลักเกณฑ์การวัดและประเมินผลให้ผู้เรียนรับทราบ และมีเกณฑ์การให้คะแนนอย่างชัดเจน เพื่อให้สอดคล้องกับสิ่งที่ได้เรียนรู้จากการเรียนการสอนพลศึกษา

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรเพิ่มการศึกษาในกลุ่มอื่น ๆ เช่น อาจารย์ผู้สอน ผู้บริหาร เป็นต้น
2. ควรมีการเปรียบเทียบกับการสอนรายวิชาอื่น ๆ ในมหาวิทยาลัย

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณ แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัย คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่มีส่วนช่วยให้การวิจัยครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงด้วยดี จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2545). *คู่มือการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระสุขศึกษาและพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2553). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2553 (ฉบับที่ 3)*. กรุงเทพฯ: บริษัท สยามสปอร์ต ซินดิเคท จำกัด.
- จรรยา แก่นวงษ์คำ. (2529). *วิธีสอนวิชาเอกพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- จรรยาพร ธรณินทร์. (2525). *หลักการสอนพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.

- ชโยทิต ศิริโชติ, แอน มหาสีตะ และวัฒนา สุทธิพันธ์. (2562, มกราคม-เมษายน). สภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษาโรงเรียนสาธิตในสังกัดของรัฐตามความคิดเห็นของครูและนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย. *วารสารวิชาการ สถาบันพลศึกษา*, 11(1), 259-273.
- บดินทร์ ปั้นบำรุงกิจ, ทิยาพร ธรรมสนธิ และปภินวิชตัญญ์ โพธิ์ภาค. (2561, มกราคม-เมษายน). แนวทางการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีปีการศึกษา 2558. *วารสารวิจัยรำไพพรรณี*, 12(1), 49-57.
- ปริญญา นาชัยสิทธิ์. (2546). *สภาพและปัญหาการเรียนการสอนพลศึกษาในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปีการศึกษา 2546*. (ปริญญานิพนธ์). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, บัณฑิตวิทยาลัย, สาขาพลศึกษา.
- พุทธรัตน์ พุทธจำ และสุธนะ ดิงศภักดิ์. (2558). การนำเสนอแนวทางการจัดการเรียนรู้พลศึกษาในโรงเรียนระดับชั้นประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร. *วารสารอิเล็กทรอนิกส์ทางการศึกษา (OJED)*, 10(2), 382-396.
- วรศักดิ์ เพียรชอบ. (2527). *หลักและวิธีการสอนพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- วาสนา คุณมาอภิสิทธิ์. (2539). *การสอนพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: วิทย์พัฒนา.
- สมยศ แซ่โต้ว. (2556). *สภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ในเครือโรงเรียนราชวินิต ปีการศึกษา 2555*. (ปริญญานิพนธ์). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, บัณฑิตวิทยาลัย, สาขาพลศึกษา.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2550). *กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551-2565)*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2550). *ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ 21 เซนจูรี.